1-2-2004/2025

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

20 января 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П.,

при секретаре судебного заседания Роговой Н.Ю.,

с участием государственного обвинителя, заместителя Нефтеюганского межрайонного прокурора Шабалиной И.Н., помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора Шакирьянова Р.А.,

защитника подсудимого - адвоката Мацина И.И., представившего ордер №\*\*\* от 11.12.2024, удостоверение \*\*\* от 18.12.2013,

подсудимого Красовского В.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Красовского В.Г., \*\*\* года рождения, место рождения: \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, военнообязанного, работающего в \*\*\*, холостого, на иждивении детей не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 1 статьи 256 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Красовский В.Г. в период времени с 19 часов 00 минут до 22 часа 12 минут 27.09.2024, действуя умышленно, с целью незаконной добычи (вылова) рыбы, не имея соответствующего разрешения органов государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, достоверно зная о запрете на применение сетных орудий добычи (вылова) из лески (мононити) при любительском рыболовстве, установленном п. 35.2 правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом №646 от 30.10.2020 г. Министерства сельского хозяйства Российской Федерации «Об утверждении правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна», применяя самоходное плавающее средство - надувную лодку «Akila» модель «Akila John Silver -J.Silver 300 ALK» с установленном на нее лодочным мотором «Yamaha 8», при движении на указанной лодке по протоке Юганская Обь на территории г. Нефтеюганска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, точное место не установлено, умышленно, в нарушении указанных Правил, используя в качестве орудия лова сеть из лески, которая является орудием лова, может применяться как верховая плавная или как ставная и относиться к запрещенным орудиям лова, стал периодически закидывать в воду указанную сеть и в последующем доставать ее из воды с попавшей в нее рыбой. После чего, подплыв к берегу протоки Юганская Обь, на участке местности, расположенном в 260 метрах от строения №8 Восточной промзоны города Нефтеюганска Ханты - Мансийского автономного округа - Югры, с географическими координатами: 61.067305, 72.633487, в 22 часа 12 минут 27.09.2024 Красовский В.Г. был задержан сотрудниками полиции. В результате выше указанных действий, в указанный период времени Красовский В.Г. осуществил незаконный вылов рыбы, а именно: 4 особей рыбы вида «Налим» (Lota lota); 1 особи рыбы вида «Карась» (Carassius auratus); 6 особей рыбы вида «Лещ» (Abramis brama); 10 особей рыбы вида «Язь» (Leuciscus idus). Таким образом, Красовский В.Г., своими действиями в соответствии с таксами установленными Постановлением Правительства РФ от 03.11.2018 №1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам», Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2023 года №1458 «О внесении изменений в таксы для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам», причинил Российской Федерации в лице Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству ущерб на общую сумму 10250 рублей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Красовским В.Г. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ.

В судебном заседании, подсудимый данное ходатайство поддержал и подтвердил, что обвинение ему понятно, и он с ним согласен. Вину в совершении преступления признает полностью, в том числе понимает фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотив совершения деяния и его юридическую оценку. Ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства: понимает, что он будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах дела; не сможет быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, а так же знает, что назначенное наказание не будет превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного п. «б» части 1 статьи 256 УК РФ, соответственно, устанавливающего уголовную ответственность за деяние, с обвинением в совершении которого, подсудимый согласился. Сообщил, что лодка, мотор ему не принадлежат просил не конфисковать данные вещественные доказательства.

Защитник не возражал против рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка вынесения судебного решения, просил назначить наказание с учетом положений ст. 64 УК РФ, полагал возможным конфисковать только рыболовную сеть как орудие преступления.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка вынесения судебного решения.

Представитель потерпевшего надлежащим образом извещенный в судебное заседание не явился, извещен посредством телефонограммы. При его извещении поддержал данное на стадии дознания заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие, а также на рассмотрение дела в порядке главы 40 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 249 УПК РФ мировой судья счел возможным с учетом мнения сторон рассмотреть дело в отсутствие не явившегося представителя потерпевшего.

Мировой судья принимает данное в ходе осуществления дознания представителем потерпевшего согласие на рассмотрение настоящего уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ, поскольку право на рассмотрение дела в особом порядке принадлежит только суду, к компетенции дознавателя не относится, соответственно подлежит оценке только судом. Кроме того, данное им согласие на рассмотрение дела в порядке главы 40 УПК РФ подтверждено им при извещении о дате, времени, месте рассмотрения уголовного дела.

Таким образом, суд удостоверился в соблюдении установленных законном условий для рассмотрения настоящего уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ.

Заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, предъявлено ему обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и квалифицирует действия Красовского В.Г. по п. «б» ч. 1 ст. 256 Уголовного Кодекса Российской Федерации - незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (за исключением водных биологических ресурсов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации), если это деяние совершено с применением самоходного транспортного плавающего средства и других запрещенных орудий.

Поскольку дело рассмотрено в особом порядке после оглашения обвинительно акта исследовался характеризующий материал на подсудимого, а также документы, свидетельствующие о том, кому принадлежат вещественные доказательства, для решения вопроса о возможности конфискации вещественных доказательств в собственность государства, о чем просил государственный обвинитель.

Назначая вид и меру наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, официально трудоустроенного; характеризующейся по месту проживания удовлетворительно, по месту работы положительно, не судимого; на учете в психоневрологическом диспансере, у врача нарколога не состоящего, состояние его здоровья, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни.

В соответствии со ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, добровольное возмещение потерпевшему имущественного ущерба. Иные обстоятельства, которые могут быть признаны судом в качестве, смягчающих наказание, не установлены.

Обстоятельств, отягчающих наказание, мировым судьей не установлены.

По мнению мирового судьи в действиях подсудимого не имеется исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личности виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления и как следствие оснований для применения ст. 64 УК РФ.

С учетом всех обстоятельств, влияющих на меру ответственности, отсутствием отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимого, его имущественного положения, состояния здоровья, отношения к совершенному преступлению, тяжести и общественной опасности содеянного, а также положения ч. 2 ст. 43 УК РФ о том, что наказание применяется в целях восстановлении социальной справедливости, в целях исправления виновного лица и предупреждения совершения им новых преступлений, а также требований ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч. 7 ст. 316 УПК РФ, мировой судья приходит к выводу о возможности назначения наказания Красовскому В.Г. в виде обязательных работ, так как он является трудоспособным, что по мнению мирового судьи будет являться адекватной мерой уголовно-правого воздействия, в наибольшей степени способствующей восстановлению социальной справедливости, не отразится негативно на Красовском В.Г. и его семье. Препятствий для назначения данного вида наказания, указанных в ч. 4 ст. 49 УК РФ не установлено.

В связи с вышеизложенным оснований для назначения наказания в виде штрафа мировым судьей не установлено.

Согласно п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора следующего имущества, в том числе, орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому.

В статье 104.1 УК РФ причислены преступления при совершении которых орудия, оборудования или иные средства совершения преступления, принадлежащих обвиняемому, подлежат конфискации.

Преступление, предусмотренные ст. 256 УК РФ не содержится в ст. 104.1 УК РФ.

Согласно абз. 2 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года N 17 "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве", орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации судом по делам о преступлениях, перечень которых законом не ограничен.

Учитывая то обстоятельство, что в судебном заседании установлено, что вещественные доказательства как лодка и мотор не принадлежат Красовскому В.Г., соответственно правовых основания для конфискации таковых вещественных доказательств не имеется. Тогда как в силу приведенных положений закона сеть из лески, принадлежащая Красовскому В.Г., безусловно подлежит конфискации в порядке п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ как орудие незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, средства совершения преступления.

Вопрос относительно иных вещественных доказательствах мировой судья разрешает в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

С учетом положений ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат. Мировой судья относит процессуальные издержки, выразившиеся в уплате вознаграждения адвокату за участие в деле по назначению в качестве защитника за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Красовского В.Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» частью 1 статьи 256 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней, отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: туши особей рыб в количестве 21 штуки хранящиеся у \*\*\* – уничтожить по вступлению приговора в законную силу; лодку «Akila» модель «Akila John Silver - J.Silver 300 ALK» с мотором «Yamaha 8» хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по городу Нефтеюганску вернуть по вступлении приговора в законную силу по принадлежности С.; сеть из лески, принадлежащая Красовскому В.Г. и хранящаяся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по городу Нефтеюганску подлежит конфискации и обращению в собственность государства.

С учетом положений ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его постановления в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры, с соблюдением требований статьи 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, через мирового судью, постановившего приговор.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса, а также вправе ходатайствовать об осуществлении защиты его прав, интересов и оказании ему юридической помощи в суде апелляционной инстанции защитниками, приглашенными им самим или с его согласия другими лицами, либо защитником, участие которого подлежит обеспечению судом.

Настоящий приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Ходатайство об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Указанный срок может быть восстановлен, если ходатайство не было подано по уважительным причинам.

Мировой судья Т.П. Постовалова